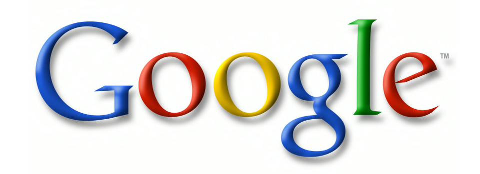
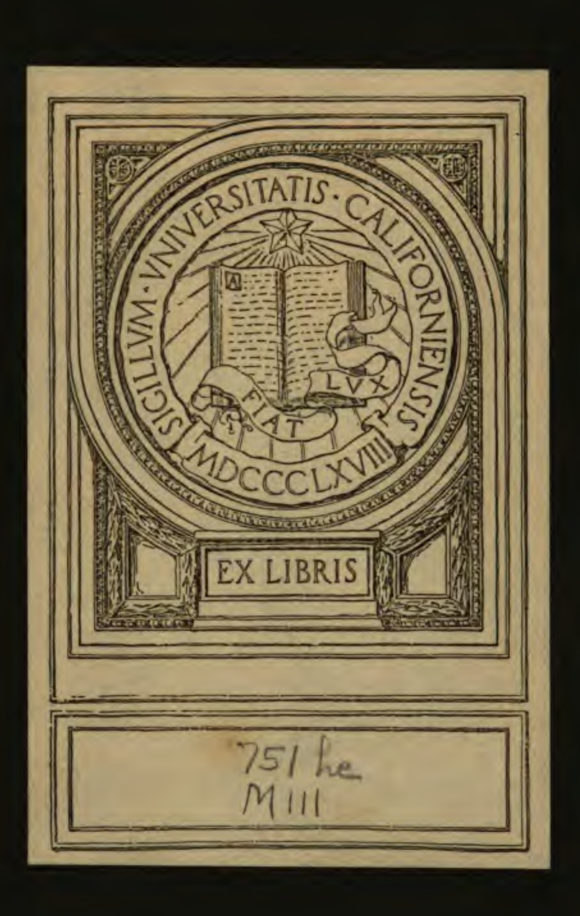





SIGILLVM · VNIVERSITATIS · CALIFORNIENSIS
LVX
FIAT
MDCCCLXVIII
EX LIBRIS

Die neuen Responsionsfreiheiten bei Bakchylides und Pindar

von

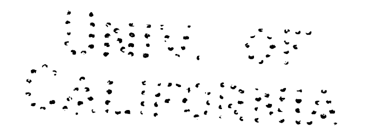
Paul Maas

Zweites Stück



Berlin
Weidmannsche Buchhandlung
1921

Sonderabdruck aus den Jahresberichten des Philologischen Vereins zu Berlin,
47. Band (1921),
Heft 1 (Otto Schroeder zum 70. Geburtstag gewidmet), S. 13—31.



§ 1. Vorbemerkung

Als ich das erste Stück dieser Untersuchungen[1]) Otto Schroeder zueignete (natürlich mit seinem Einverständnis), erklärte dies ein Rezensent für auffällig, da doch Schroeder den Gegenstand gerade im entgegengesetzten Sinne behandelt habe. Ja, wenn Übereinstimmung der Ansichten, auch nur der wichtigsten, Vorbedingung wäre, dann könnte heutzutage kein Metriker einem anderen seine Arbeit widmen. Was ich bezeugen wollte, war Dank und Verehrung. Dank — um von Persönlichem zu schweigen — für eine Fülle metrischer Belehrung und Anregung; Verehrung gegenüber dem Mann, der sich durch seinen Pindar und seine Cantica des Dramas als Metriker neben Wilamowitz und hoch über alle anderen Lebenden gestellt hatte, auch über die Toten mit Ausnahme von Gottfried Hermann. Aber auch dem Grammatiker Schroeder war ich verpflichtet. Seine schlagenden Konjekturen zu Pindar Nem. 6, 60 und 64 waren mir Ausgangs- und Stützpunkt für die Beseitigung der neuen Responsionsfreiheiten geworden. Überhaupt bedeutet Schroeders Pindar eine unvergleichliche editorische Leistung, auf die Deutschland stolz sein kann.

So freue ich mich, daß ich jetzt, zu einem Beitrag für die Schroeder-Festgabe aufgefordert, ihm eine Fortsetzung jener Untersuchungen darbringen kann, obwohl ich wieder nicht weiß, ob er meine Ansichten teilen wird. Es ist ein Versuch, das Problem der Responsionsfreiheiten in den *Ηΐθεοι* des Bakchylides zwar im Sinne der alten Schule zu lösen, aber mit schärferer Observation, als bisher geschehen war. Dabei erwies sich ein Vergleich mit Pindars Olymp. 2 als fruchtbringend, auch über die Responsionsfrage hinaus, indem gewissermaßen ein neues rhythmisches Prinzip zutage tritt. Auch über die 'Periodik' war Grundsätzliches zu sagen. Vor allem aber hoffe ich, das grammatische Verständnis der *Ηΐθεοι* und der am Schluß behandelten einzelnen Bakchylidesstellen gefördert zu haben. Denn ohne den festen Glauben an die unschätzbare Bedeutung der Metrik für die Textkritik hätte ich es nicht gewagt, in diesen Zeiten für metrische Einzelfragen den Druck in Anspruch zu nehmen: *χρη κειν' αλεγειν, ὅ τι και μελλει τελειν.*

---

[1]) Weidmann 1914 (= diese Jahresberichte 39, 1913, 289). Im Folgenden zitiert als 'Responsionsfreiheiten I'.

1*

§ 2. Text

A Κυανοπρωιρα μεν ναυς μενεκτυπον
Θησεα δὶς ἑπτα τ' αγ'λαους
B αγουσα κουρους Ιαονων
C Κρητικον ταμνε πελαγος·
D τηλαυγεϊ γαρ
5 εν φᾱρεϊ βορηϊαι
πιτ'νον αυραι κλυτᾱς
E ἑκατι π[ε]λεμαιγιδος Αθανας.
F κνισεν τε Μινω⟨ϊ⟩ κεαρ
ἱμεραμπυκος θεας
G Κυπ'ριδος [ἁγ]να δωρα· χει-
¦ ¦ ρα δ' ου[κετι] παρ-
θενικᾱς ατερθ' ερατυεν,
H θιγεν δε λευκᾱν παρη-
ϊδων· βοασε τ' Εριβοι-
15 ᾰ χαλκοθωρακα Πανδιονος
J εκγονον· ιδεν δε Θη-
σευς, μελαν δ' ὑπ' οφ'ρυων
K δινησεν ομμα, καρδιαν
19 τε οἱ σχετ'λιον αμυξεν αλγος,
L ειρεν τε· 'Διος υἱε φερτατου,
M ὁσιον ουκετι τεᾱν
εσω κυβερνᾱις φρενων
N θυμον· ισχε μεγαλου-
χον ἡρως βιαν.

ὁτι μεν εκ θεων μοιρα παγκρατης
25 αμμι κατενευσε και Δικας
ρεπει ταλαντον, πεπρωμεναν
αισαν εκπλησομεν, ὁταν
ελθηι· συ δε βα-
ρειαν κατεχε μητιν· ει
30 και σε κεδ'νά τεκεν
λεχει Διος ὑπο κ'ροταφον Ιδας
μιγεισα Φοινικος ερα-
τωνυμος κορα βροτων
φερτατον, αλλα κἀμε Πιτ-
θεος θυγατηρ
35 αφνεου πλαθεισα ποντιωι
τεκεν Ποσειδανι, χρυ-
σεον τε οἱ δοσαν ιο-
π'λοκοι † καλυμμα Νηρηϊδες.
τῶ σε πολεμαρχε ⟨χρη⟩
40 Κνωσιων [[κελομαι]] πολυστονον
ερύκεν ὑβ'ριν· ου γαρ αν
θελοιμ' αμβροτον εραννον Αους
ιδειν φαος, επει τιν' ηϊθεων
συ δαμασειας αεκον-
45 τα· προσθε χειρων βιαν
δειξομεν· τα δ' επιον-
τα δαιμων κρινει.'

A τοσ' ειπεν αρεσαιχμος ἡ-
ρως· ταφον δε ναυβαται
B φωτος ὑπεραφανον
C θαρσος· 'Αλιου τε γαμ-
50 βρωι χολωσεν ητορ,
D ὑφαινε τε ποταινιαν
E μητιν ειπεν τε· 'Μεγαλοσθενες
F Ζευ πατερ ακουσον· ει-
53 περ με νυμφα
G Φοινισσα λευκωλενος σοι τεκεν,
H νυν προπεμπ' απ' ουρανου
J θοαν πυριεθειραν αστραπαν,
K σᾶμ' αριγνωτον· ει
δε και σε Τροιζηνιᾱ
L σεισιχθονι φυτευσεν Αι-
θρα Ποσει-
60 δανι, τονδε χρυσεον
M χειρος αγ'λαον ενεγ-
κε κοσμον εκ βαθειας ἁλος δικών
N θράσει σωμα πατρος ες δομους.
O εισεαι δ', αικ' εμᾶς
65 κλυηι Κρονιος ευχας
P αναξιβρεντας ὁ παντων μεδεων.'

Kritischer Apparat.

Orthographica: 4 ταμνεν, 40 Κνωσσιον, 88 ισχειν, 91 νειν, 93 θορεν, 104 ωιτε, 108 ποσιν, 122 εσχασεν, 124 γυοις: corr. Kenyon, Housman, Andere.
7 πελεμι. Housman
8 Μινω: Kenyon
10 ἁγνα Blaß
11 ου[χ ὁ γε]?
18 δίνα[σ]εν pap.
20 φερτατοι' Wilamowitz
23 μεγαλαυχον Kenyon
29 ει γαρ σε?
42 αμβρότοι' pap.: αμβροτου Wilamowitz
47 αρεταιχμος: (Wackernagel)
62 εκ O: om. A
63 δικων-δομους vor 62 ενεγκε A: om. O: transp. Blaß

der *Ηϊϑεοι.*

κλυε δ' αμεμπτον ευχαν μεγασϑενης
68 Ζευς (ὑπεροχον δε μιν ⟨νο⟩ωι
φυτευσε) τιμαν φιλωι ϑελων
παιδι πανταρκεα ϑεμεν,
αστραψε ϑ'· ὁ δε
72 ϑυμαρμενον ιδων τερας
 χειρα †πετασσε κλυταν
ες αιϑερα μενεπτολεμος ἥρως
ειρεν τε· 'Θησευ†, ταδε
75 μεν βλεπεις σαφη Διος
δωρα· συ δ' ορνυ' ες βαρυ-
 β'ρομον πελαγος·
 Κρονιδας δε τοι πατηρ αναξ
τελεῖ Ποσειδαν ὑπερ-
80 τατον κλεος χϑονα κατ' η-
 ΰδενδρον.' ὡς ειπε· τωι δ'ου παλιν
ϑυμος ανεκαμπτετ', αλλ'
 ευπαγων επ' ικ'ριων
σταϑεις ορουσε, ποντιον
85 τε νιν δεξατο ϑελημον αλσος.
ταφεν δε Διος υἱος ενδοϑεν
κεαρ †κελευσε τε κατ' ου-
 ρον† ισχεν ευδαιδαλον
νᾶα· μοιρα δ' ἑτεραν
 επορσυν' ὁδον.

ιετο δ' ωκυπομπον δορυ· σοει
91 νιν βορεος εξοπιν πνεων
αητᾰ· τρεσσαν δ' †Αϑηναιων
ηϊϑεων γενος†, επει
ἥρως ⟨ε⟩ϑορε
 ποντονδε, κατα λειριων τ'
95 ομματων δακ'ρυ χεον
βαρειαν επιδεγμενοϊ αναγκαν·
φερεν δε Τριτων εναλι-
 ναιετας μεγας ϑεος
Θησεα πατ'ρος ̔ιππιου
100 δομον, μεγαρον
 τε ϑεων μολεν, τοϑι κ'λυτας
ιδων κορας ολβιοῑ
 εδεισε Νηρεος· απαι
 γαρ αγ'λαων λαμπε γυιων σελας
ὡτε πυρος· αμφι χαι-
106 ταις δε χρυσεοπ'λοκοι
δίνηντο ταινιαι· χορωι δ'
 ετερπον κεαρ ὑγροισι ποσσιν.
ειδεν δε πατρος †αλοχον φιλαν
σεμναν βοωπιν† ερατοι-
111 σιν Αμφιτριταν δομοις·
ἅ νιν αμφεβαλε ται-
 νιαν πορφυρεαν

κομαισι τ' επεϑηκεν ου-
114 λαις αμεμφεα π'λοκον,
τον ποτε οἱ εν γαμωι
δωκε δολιος Αφ'ροδι-
 τα ροδοις ερεμνον·
απιστον ὁτι δαιμονες
ϑεωσιν ουδεν φρενοαραις βροτοις·
νᾶα παρα λεπτοπρυ-
121 μνον φανη· φευ,
οἱαισιν εν φροντισι Κνωσιον
εσχασε στραταγεταν,
επει μολ' αδιαντος εξ ἁλος,
ϑαυμα παντεσσι, λαμ-
 πε δ' αμφι γυιοις ϑεων
δωρ'· αγ'λ⟨α⟩οϑρονοι τε κου-
126 ραι συν ευ-
 ϑυμιᾶι νεοκτιτωι
ωλολυξαν, εκλαγεν
 δε ποντος· ηϊϑεοι δ' †εγγυϑεν νεοι†
παιανιξαν ερατᾶι οπι.
Δαλιε χοροισι Κη-
131 ϊων φρενα ιανϑεις
οπαζε ϑεοπομπον εσϑλων τυχαν.

Kritischer Apparat.

68 τε Μινωι A: τε νιν[. . . O[1]: τε μιν [. . . O[2]
70 πανταρκεα O: πανδερκεα A
73 χειρα O[2]: χειρας AO[1] αειρε?
74 Θησευ AO: Πιτϑεῖδα?
80 ευδενδρον: Kenyon
83 ευπακτων: Christ
87 φρενα κελ.? ενευσε τ' (Schwartz) ερεταισιν?
91 βορέους (βορεᾶς A[3]) εξόπιϑεν πνεουσ' αήτᾱ pap.: εξοπιν Kenyon
92 Ιαονων ηϊϑεοι ⟨γας Weil⟩ γενος?
97 φερον δε δελφινες ἐνᾶλὶναιέτᾰι μεγαν ϑοως pap.
100 εμολεν τε ϑεων μεγ.: Housman
102 ιδων έδ. Ν. ολβίου κορας· απο γαρ pap.
108 ὑγροισιν εν π.: Kenyon
109 ευνετιν φιλαν οβριμοδερκε'?
112 -βαλλεναΐόνα πορφ.: Marindin
115 τον δολιος εν γ. δωκε οἱ ποτ'?
118 ϑελωσιν: Crusius

§ 3. Metrisches Schema (vgl. §§ 5—7).

Pindar Olymp. 2.

Strophen: Kola des Textes	Strophen: Varianten	Epoden: Kola des Textes	Epoden: Varianten
A ia tro∧		A ia cr⏓⏓ cr	
B ⏑⏑δ	⏑⏑cr ba	B cr ia⏑⏑ cr	
cr⏑⏑ cr⏑⏑ cr∧	⏑⏑cr ⏑⏑δ∧	tro∧	
C —ia cr⏑⏑ cr⏑⏑		C ⏑⏑cr cr	
—ia ⏓cr∧		ia⏑⏑ —ia∧	
D cr ⏑⏑cr∧		D —ia cr⏓⏓ [108]	
E —ia⏑⏑ cr		cr⏑⏑ sp∧	
⏑⏑cr cr∧			
F δ⏑ ⏑⏑	ba ⏑⏑cr	E [109] ⏓ia⏑⏑ cr tro∧	
cr⏓⏓ cr	⏓δ	F ia ba	
ba ba∧	ba ba∧		
G —ia ⏑⏑cr			
⏑—⏑—⏑⏑—			

Bakchylides Ἠΐθεοι.

Strophen: Kola des Textes	Strophen: Varianten	Epoden: Kola des Textes	Epoden: Varianten
A ⏑⏑cr ba ia	[90] ⏓⏑⏑δ cr ba	A ia⏑⏑ cr	
—⏑⏑ia ia	⏑⏑cr ia	cr ia	
B ia —⏑—⏑—	ia cr ba	B cr⏑⏑ cr	
C cr —⏑⏑ia∧	ba ⏑⏑cr∧	C cr⏓⏓ ia	
D 5 —ia⏑⏑		cr ba∧	
—ia⏑⏑ cr		D 5 ia⏑⏑ cr	
cr cr		E cr cr⏑⏑ cr	
E ia⏑⏑ cr⏑⏑ sp		F cr⏑⏑ cr	—⏑⏑ia ba
		tro∧	ba∧
F [74] ⏓ia cr⏑⏑		G —ia cr cr∧	
cr ia		H 10 cr ia	
G 10 ch ia			
⏑—⏑⏑—		J ia⏑⏑—⏑—⏑—	ia⏑⏑ cr
⏑⏑—⏓[85]— ia		K cr cr	ba ba
		ia cr	ia δ
H ia cr		L —ia⏑⏑ cr	
ia ⏑⏑cr		cr	
15 ia cr cr∧		cr ia∧	
J cr⏑⏑ cr		M 15 cr ⏑⏑cr	
cr ia∧		ia ba ia	
K ⏓ia ia	⏓ia ⏑—⏑—⏑—	N ⏓ba ⏑⏑δ∧	
ba ⏑⏑cr ba∧	cr⏑⏑ tro∧	O cr⏓⏓ cr	
L 20 ⏓ia⏑⏑ —⏑—⏑—∧	⏓ia⏑⏑ cr	ia⏑⏑ sp	
M ⏑⏑cr ⏑⏑cr	ia⏑⏑ cr⏑⏑	P 20 ia cr cr	
ia cr	cr δ		
N cr ⏑⏑cr			
δ			

§ 4. Textkritisches zur Metrik der beiden Lieder[1].

Pind. Ol. 2, 11:

. . . *Σικελιας τ' εσαν*
οφθαλμος, αιων δ' εφεπε μορσιμος ⟨ὁ⟩ { ‾ia cr⏑⏑ cr⏑⏑
πλουτον τε και χαριν αγων { ‾ia ⏑⏑cr
γνησιαις επ' αρεταις

metro consuletur, si alia paullo sed non deteriore sententia articulum addideris, schreibt Gottfried Hermann in Heynes Pindar (3, 1817, 280), allzu bescheiden; denn erstens merkte er nicht, daß er außer der Responsionsfreiheit auf diese Weise auch die einzige Gruppe von drei Längen in dem ganzen Liede beseitigte, also einem Grundgesetz des Rhythmus (s. u. § 6) gerecht wurde, das der Dichter gewiß nicht verletzt hat, um einen harmlosen Artikel nicht setzen zu müssen[2]; und zweitens hat er den Gedanken sogar verbessert, denn nun bezeugt nicht mehr Pindar, sondern der *πλουτος*, daß die *αρεται* der Emmeniden *γνησιαι* sind. Aber der metrische Gewinn würde die Einfügung eines O nach OC auch dann rechtfertigen, wenn die Grammatik sie nur erlaubte.

14 *Αλφεον ιανθεις αοιδαις*. Daß nach *Αλφεον* keine Periode schließen kann, zeigt 29 *φιλει / δε νιν*: ein einsilbiges Postpositivum am Periodenanfang widerspricht einem Grundgesetz der griechischen Poesie[3]. Ist nun *Αλφεοι'* oder *(ϝ)ιανθεις* anzusetzen? Gegen jenes ließe sich nichts sagen (s. u. zu *Ηϊθεοι* V. 20); für dieses scheint jedoch Bakch. *Ηϊθεοι* 131 *φρενα ιανθεις* zu sprechen (Platt, Classical Review 1898, 215), um so mehr, als diese Stelle inhaltlich mit der Pindarstelle, und das Lied metrisch mit dem Pindars nah verwandt ist (s. u. § 7). Gewiß kann man bei Bakchylides leicht *φρενα⟨ς⟩* her-

---

[1]) Bei Pindar erörtere ich nur Abweichungeh von Schroeders letztem Text (1914). Zu den *Ηϊθεοι* ist außer Blaß-Sueß (1910) und der dort p. LXXVIII zitierten Literatur nach Wilamowitz, Griech. Verskunst (1921) 299 zu vergleichen.

[2]) Vgl. Paean 6, 132 *ὁ παντα τοι τα τε και τα τευχων σον εγγυαλιξεν ολβον ευρυοπα Κρονου παις*, fr. 141 *θεος* (*Ζευς* scr.?) *ὁ τα παντα τευχων βροτοις*. Bakchyl. 15 (14) 57 *ἁ δ' αιολοις κερδεσσι και αφροσυναις εξαισιοις θαλλουσ' αθαμβης Ὑβρις . . .* 17 (16) 65 *Κρονιος . . . ὁ παντων μεδεων*. Aisch. Ag. 176 *Ζηνα . . . τον φρονειν βροτους ὁδωσαντα, τον* (*τωι*: corr. Schütz) *'παθει μαθος' θεντα κυριως εχειν* (Wiederholung des Artikels durch das Asyndeton gefordert), Sotadeus bei Stob ecl 1, 1, 10 (Norden *Ἄγνωστος θεός* 202[1]) *Ζευς ὁ και ζωης και θανατου πειρατα νωμων*.

[3]) Pind. Pyth. 2 ep. V. 2a—3 ist also **eine** Periode (90 / *δε τινος*); Nem. 7, 25 nicht *ε ⟨τ⟩αν*, sondern *ε⟨τ⟩αν*. Elidiertes *δε, τε* usw. findet sich bei Sophokles und in der Komödie, möglicherweise auch einmal bei Sappho (2, 9, aber vgl. Sokrates 1920, 20[3]), bei Pindar und Bakchylides jedoch nicht (Philol. 1904, 298[1]). Gegen Praepositiva am Periodenschluß sind die Griechen viel nachsichtiger: Pind. Ol. 1, 57 (*οἱον* statt *ταν οἱ*) 5, 8. 24. 6, 17. 9, 65. 10, 18. 20, Pyth. 2, 44. 9, 99, Nem. 10, 31, Isthm. 8, 23, pae. 2, 25. 4, 23. 33, Fr. 104d 48, Bakch. 5, 74(?), Aisch. (außer Negationen) Pers. 486, Agam. 1354, Eumen. 238(?), Soph. sehr oft, Eurip. (außer Negationen) El. 852 *ὑπο / γεροντος*, wodurch 459 *ὑπερ / ἁλος* gedeckt ist, während die Umstellung *ἁλος / ὕπερ* eine rückbezügliche Präposition an den Versanfang stellt, was ich nicht belegen kann (übrigens ist auch hinter *ὑπερ ἁλος* Pause möglich).

stellen; aber die Kopisten pflegen Vau-Hiate eher falsch zu elidieren, als falsch herbeizuführen (Jahresber. phil. Ver. 1919, 37[2]). Dazu kommt das noch ungelöste Problem von Bakch. 3, 68 *φϑονωι (π)ιαινεται.* Ich rechne mit der Möglichkeit, daß Pindar *Αλφεοἰ ιανϑεις* gewollt, und Bakchylides *Αλφεον (ϝ)ιανϑεις* verstanden, und dies nachgebildet hat.

57 *παραλυει δυσφρο[[συ]]νᾶν* mit den Byzantinern und Dindorf statt *δυσφρ. παραλ.* Die Beseitigung zweier Responsionsfreiheiten ist den leichten Eingriff wert.

68 *ισαις δ' εν ἁμεραις* = ⏑⏑⏑ ⏑ — ⏑ — ist so zu emendieren, daß die Responsion voll hergestellt wird, was auf verschiedene Weise möglich ist, am besten wohl durch das *ισα[[ις]]* der Byzantiner. Die Emendation *ισαις δ' ἁμεραις* wäre nur dann gestattet, wenn sich keine anderen böten, und wir außerdem gewiß wären, daß die ersten beiden Kürzen der normalen Form nicht Hebung sind; das sind sie aber z. B. im Beginn der dritten Periode der Epode.

Ηϊϑεοι 20[1]). Durch die orthographische Änderung *φερτατοἰ* läßt sich der Rhythmus bessern (s. u. S. 15). In den byzantinischen Pindarhandschriften sind diese Formen meist durch die normalen ersetzt; bei Bakchylides hat sich die richtige Schreibung sonst erhalten (Neue Responsionsfreiheiten I 8[2]). Verwandt ist die Elision langer Konjunktivformen wie *επισπερχησ(ι)* bei Pindar (Responsionsfr. I 26[2], wo *φιλησι* zweifelhaft ist) und langer Dativformen wie *νωτοισ(ι)* bei Euripides in der Mittelzäsur und an der Porsonschen Stelle, wo Wortschluß nur nach Elision erlaubt ist (Hec. 1159 und Bakch. 1125 Elmsley; fr. 495, 6; Ion 1, Kurt Witte, Hermes 1914, 240; Elision an der Porsonschen Stelle noch Soph. Ai. 1101, Philokt. 22, Eur. Heraclid. 529, Cycl. 304 in tragischem Stil).

35. Die auffällige Responsionsfreiheit *πλαϑεισα* = ⏑ — ⏑ kann ich nicht vertreiben. Vertauschung mit 31 *μιγεισα* ist diplomatisch un-

---

[1]) Anmerkungsweise einiges, was mit dem Metrum nichts zu tun hat. 8 *π[ε]λεμαιγιδος* vgl. Aspis 344 Eurip. Ion 210. Die Komposition *π[ο]λεμαιγις* halte ich für nicht stilgemäß, ebenso 47 *αρεταιχμος*, wenn das von *αρετη* kommen soll; ich habe daher der Deutlichkeit wegen *αρεσαιχμος* geschrieben (Material bei Joh. Schöne, Dialect. Bacch. Diss. Lips. 1899, 187. 264).

9 *ϑεας Κυπριδος*, danach wohl zu verbessern 19 (18) 5 *ιοβλεφαροι τε ϑεαι* (*και* pap., vgl. Wilamowitz, Griech. Verskunst 393) *φερεστεφανοι Χαριτες.*

10 *[ἁγ]να* nicht zu eng zu verstehen; *[αι]να* scheint mir zu grell.

11 *ου[χ ὁ γε]*? vgl. Pindar Ol. 10, 45, Pyth. 2, 41.

14 *Εριβοια*: Daß dies die bisher namenlose *παρϑενικα* ist, ergibt sich eigentlich aus dem Texte nicht; ist das lässig oder geziert?

18 *δινασεν ομμα* auch Eurip. Orest. 1459, freilich in anderem Sinne. Über *α* statt *η* in der Pindarüberlieferung vgl. Schroeders Ausgabe 1900 S. 17. Verwandt ist *αι* = *η* in der Überlieferung der äolischen Dichter (*επτοαισεν* usw., Wilamowitz, Sappho und Simonides 56[1], Neue Jahrbücher 33, 1914, 242). Danach hätte *διναισεν* die größte Wahrscheinlichkeit, vgl. das an respondierender Stelle (107) überlieferte äolische *δίνηντο.* Ich habe *δινησεν* geschrieben, um den Leser nicht durch Quisquilien von Wichtigerem abzulenken.

29 *ει και σε*: Das Asyndeton ist hart, und das *και* gesteht zu, was, wenn auch nur leise, bezweifelt werden soll. Deshalb habe ich *ει γαρ σε* empfohlen. Festa (1916) übersetzt, als ob dies dastünde. Auch Wilamowitz, Housman und Jebb lassen das *και* beim Übersetzen aus.

wahrscheinlich und zerstört die Feinheit, daß Theseus den edleren Ausdruck von der eigenen Mutter anwendet. Da der Rhythmus dieser Periode von dem des ganzen übrigen Gedichtes völlig verschieden ist, haben wir zu gewaltsamem Vorgehen *responsionis causa* kein Recht.

38 *καλυμμα* = ⏑⏑ — — ⏑⏑ ist unmöglich; es würde eine ganze Hebung fehlen. Glossem ist wahrscheinlicher als Ausfall eines Wortes.

39 *Κνωσιων κελομαι* = — — ⏑⏑ — ist unmöglich, schon wegen der Doppelsenkung. *Κνωσιων* läßt sich halten, wenn man vorher eine Silbe einsetzt, und *κελομαι* streicht. Diese Silbe muß dann *χρη* sein, das hinter -*ρχε* leicht ausfallen und dann durch *κελομαι* ersetzt werden konnte. Die Umstellung *πολυστονον κελομαι*, die mich früher überzeugt hat, läßt die überschüssige Senkung (*Κνωσιων* = — —) unbeseitigt, führt zu einer weiteren Freiheit der Responsion (*κελομαῐ* = ⏑⏑ –), des Metrums (Gruppe von vier Kürzen) und der Prosodie (s. zu 115), und zerstört den Periodenschluß vor *ερυκεν*, ohne den eine viel zu lange Periode, und in 18 und 107 eine Gruppe von drei Längen entsteht.

42 Da *αμβροτος* kein poetisches Epitheton von Göttern ist, muß man entweder *αους* klein schreiben, oder *αμβροτον* herstellen; vgl. Apoll. Rhod. 2, 669 *φαος αμβροτον*. Kurze Schlußsilbe (*αμβροτοῠ* oder -*τον*) ist auch durch die Responsion gefordert. Da Bakchylides die Verschränkung der Epitheta (*αμβροτον ερανvον αους φαος*) meidet, Häufung wie *αμβροτον ερανvον Αους φαος* dagegen sehr liebt (unten 60, ferner 5, 19. 67. 70. 99. 124 usw.), schließlich Korruptel von *αμβροτον* in -*τοι* nicht eben wahrscheinlich ist, so ziehe ich *αμβροτον* vor.

64 *εισεαι* respondiert mit 130 *Δαλιε χο-*[1]), der einzige einwandfrei bezeugte Beleg für diese Responsionsfreiheit in diesem Gedicht (s. zu 115 und § 7).

67 *τε Μινωι* läßt entweder *φυτευσε* oder *θεμεν* ohne Objekt. Der überflüssige Eigenname stört stilistisch und kann mit — ⏑⏑ — nicht respondieren. Schließlich ist die Parataxe 'Zeus hörte das Gebet und ehrte den Minos ganz außerordentlich und blitzte' unpassend. Nun hat O statt *μιν*[*ωι* von erster Hand *νιν*[. . ., liefert also das gesuchte Objekt und das gesuchte Pronomen und hilft die Parataxe beseitigen; denn *μιν φυτευσε* wird doch wohl heißen 'er hatte ihn erzeugt', und dies kann nur Parenthese sein: *ὑπεροχον δε μιν* ⟨*νο*⟩*ωι φυτευσεν* ergänze ich beispielshalber. Die Konstruktion ist hart, aber ich sehe

[1]) An beiden Stellen ist die Komposition von unglaublicher Härte. Das Schlußgebet ist ganz mechanisch angehängt, der scheinbare Anschluß an den Paean der Knaben schadet nur noch mehr. Die respondierenden Verse 64—66 sind fast ebenso roh eingefügt, vielleicht um die Erhörung des Gebets (52—57) durch Zeus (67—76) nicht gar zu unvermittelt auf die Herausforderung an Theseus (57—63) folgen zu lassen, statt auf das Gebet. Freilich war schon der Übergang von dem Gebet in die Herausforderung (57) ein Fehler, durch den die Wirkung des schönen Gebets ganz zerstört wird. Zudem muß die Herausforderung wiederholt werden (76—80), ohne daß Theseus dazwischen etwas hat tun oder sagen können. Endlich ist mit der ersten Herausforderung das Ringmotiv verkoppelt, das dann gänzlich vergessen wird. In diesem Chaos mag denn auch die leichte Responsionsfreiheit (— ⏑⏑ ⏓) hingehen.

nicht, wie man ihr entgehen will. Überzeugt bin ich, daß durch μιν die Responsion gesichert und der Weg zur Heilung gewiesen ist.

72 Der Singular χε(ι)ρα war *responsionis causa* und mit Berufung auf den hinweisenden Charakter der Bewegung (Jurenka) gefordert worden, noch ehe O ihn bezeugte (χειρας führte außerdem zu einer Gruppe von drei Längen, χερας zu der Kakophonie τερὰς χερας). Aber πετασ(σ)ε paßt schlecht zu dieser Bewegung und noch schlechter zum Singular. Da es außerdem eine, wenn auch nur leichte, Responsionsanomalie hervorruft, habe ich das Kreuz gesetzt. αειρε (vgl. 3, 36), ανεσχε, τεινε, ist möglich, schließlich auch πιτνα (vgl. Pind. fr. 162). — κλυταν muß man der Stellung wegen zu αιθερα ziehen, obwohl es auch zu χειρα paßt (Pind. Pyth. 9, 36).

74 Die Responsionsfreiheit (ταδε = ◡◡◡) wird schon durch die Doppelsenkung als unhaltbar erwiesen, aber grammatisch fehlt nichts (an Aisch. fr. 131 ταδε μεν λευσσεις, φαιδιμ' Αχιλλευ erinnert mich Ed. Fränkel), und die eingefügten Wörter ⟨συ⟩ ταδε oder ταδ' ε⟨μα⟩ verschlechtern den Text. Dagegen ist die formlose Anrede Θησευ verdächtig. Den Vater konnte Minos freilich nicht nennen, den bezweifelt er ja, aber der Großvater mütterlicherseits war 33 erwähnt, und Πιτθεῖδα paßt gerade in den Vers; vgl. 12 (11) 18 Περσειδας von Herakles, Suid. Πιτθειδης· πατρωνυμικον, IG IV 787 Πιτθειδαι = Τροιζηνιοι, Orakel bei Plut. Thes. 24 Πιτθηΐδος εκγονε κουρης; zur Prosodie des Vokativ-α vgl. Responsionsfr. I 15.

80 Zu ηΰδενδρον vgl. ηΰπυργον Pind. Nem. 4, 12 (ευπ. codd.).

83 Christs zweifelnd vorgetragene Änderung ist zweifellos richtig, da sie außer der Responsionsfreiheit auch die ganz unmögliche Gruppe von vier Längen beseitigt. Zur Korruptel vgl. Bakch. 3, 18 ὑψιδαιδαλ[[τ]]ων (corr. Blaß).

87 Was will Minos, weiterfahren oder anhalten? Für das letztere haben sich Wilamowitz, Housman (Class. Rev. 1898, 218), Festa, Blaß, Mrose und Schwartz entschieden, erstens weil 89 μοιρα δ' ἑτεραν επορσυν' ὁδον nur so ungezwungen Sinn gibt, zweitens, weil es dem sonst als so ritterlich geschilderten Charakter des Minos widerspricht, den Gegner, dessen Ebenbürtigkeit sich erweisen soll, ertrinken zu lassen[1]. Es ist aber noch zu betonen, daß Minos als Ahnherr der Keer galt (1, 113, Pind. pae. 4, 36); wenn Bakchylides diesen Stoff für einen keïschen Chor (130) bearbeitete, so mußte die Richtigstellung der attischen Zerrbilder des Minos (Platon, Minos 318e) sein Hauptziel sein. Er hat das erreicht, so reizend er den Theseus schildert; und danach ist der Text in 87 zu behandeln. — Nun heißt κατ' ουρον 'wie der Wind treibt'. Dazu paßt ισχεν, wenn überhaupt, nur in der Bedeutung 'lenken'; wir fordern jedoch die Bedeutung 'anhalten', und diese ist die natürliche: also ist κατ' ουρον falsch. Ein sehr geistreicher Engländer hat mit

[1]) 120 vom auftauchenden Theseus 'welche Sorge nahm er vom Herzen dem Herrn von Knossos', Wilamowitz, ähnlich Housman und Festa. Ein enttäuschter Minos würde das in lauter lichten Farben gemalte Schlußbild ganz zerstören.



κάτουρον (= την κατουροῦσαν) gespielt, ohne selber davon befriedigt zu sein: um ein so müßiges Attribut zu schaffen, lohnt es sich nicht, ein neues Wort zu erfinden. Also: Korruptel. Nun geht vorher κεαρ κε(λευσε τε), wo die Responsion fordert ⏑⏑⏑ (21. 44; 110 ist korrupt s. u.). Wir wissen nicht, welche der drei Kürzen Hebung waren; aber selbst wenn die beiden letzten es waren, ist die doppelte Responsionsfreiheit der Kontraktion der Hebung und des Zusatzes einer Senkung unglaublich. Durch die Synizese κεαρ κελευσε würde man die Responsion nur sehr unvollkommen herstellen, zudem meidet Bakchylides die Synizese von Stammsilben (Jebb p. 83), und es wäre ein merkwürdiger Zufall, wenn die einzige kontrahierte Hebung der vier Strophen gerade durch ein bei beiden Lyrikern sonst stets zweisilbiges Wort gebildet würde. Also wieder: Korruptel. φρενα statt κεαρ? Das hat Bakchylides sicher geschrieben, wenn er κελευσε geschrieben hat. Aber man kann ja auch durch Änderung von κελευσε den metrischen Schaden beseitigen, wofür sich ενευσε bietet, und ενευσε τ' ερεταισιν würde mit 110 βοωπιν ερατοισιν gut respondieren. Es kann aber in (ε)κατουρον auch ein Wort für 'Steuermann' stecken, sogar dessen Name, den Simonides als Φερεκλος kannte (fr. 54). Ich lasse es denn beim Kreuze bewenden. Man stelle sich vor, was wir mit 3, 48 κάι ἁβροβαταν κελευσεν ἁπτειν ξυλινον δομον anfangen würden, wenn da ἁβροβαταν zerstört wäre.

90 Das ι von (Ϝ)ιεμαι 'streben', 'eilen' wird in Epos und Lyrik ebenso regelmäßig lang gebraucht, wie das von ἵημι 'senden' kurz. (Kurzes ι in ιεμαι 'streben' scheint nur bei dem Autor der Ἀσπις 251 bezeugt.) Diese Beobachtung (zuletzt Wilh. Schulze, quaest. epic. 437 sq.) hat Bakchylides bestätigt: 5, 48 ἵεται, aber 11 (10) 56, 13 (12) 48, fr. 17, 2 ἵεισαι, ἵησι. Danach ist hier ιετο wenn möglich als —⏑⏑ zu messen. Es respondiert freilich dreimal ⏑⏑⏑. Aber wenn die erste Silbe Senkung ist, so kann sie gerade so gut lang wie kurz sein (s. u. § 7); und der Annahme, daß sie Senkung sei, das erste Element also ein Dochmios, steht nichts entgegen, obwohl auch kretische Messung (⏑⏑ ⏑ —) sich nicht ausschließen läßt (s. u. § 6). Ich empfehle daher, die Länge anzuerkennen.

91 εξοπιθε[[ν]] reicht zur Beseitigung der Doppelsenkung nicht aus, da so außer der aufgelösten Hebung eine Gruppe von vier Kürzen entsteht.

Zu Geschlecht und Form von αητης: O 626 δεινος αητης mit der Variante αητη (δεινος ist sonst dreier Endungen). αητης dann wieder bei Apoll. Rhod. 1, 423. Leonid. A. P. 7, 264, αητεω Apoll. Rhod. 4, 1537, das männliche Geschlecht bei indifferenter Form noch gesichert Theokr. 22, 9, Kallim. hymn. 4, 318, Kerkidas fr. 1 II Hunt und in einer Variante zu δ 567. αητη Variante O 626 (s. o.); Simon. 41 bei Plut. mor. 722c, wo das Metrum die Messung ⏑ — — erlaubt, aber ⏑ — ⏑ näher legt; es folgt ἅτις, was aber leicht in δ(σ)τις zu ändern ist (vgl. Bergk); Femininum in indifferenten Formen Hes. op. 645. 675, Sappho 9, 9 Diehl. Die Form des weiblichen Nom. sing. steht also nirgends fest, am besten ist αητη bezeugt. Bei

Bakchylides ist überliefert *βορεους* (*βορεᾶς* A^3) . . . *πνεουσ᾽ αητᾶ*, das Metrum fordert ⏑⏑⏑ . . . ⏑ — ‖ ⏑ — ⏑, also ist jedenfalls *αητᾶ* zu messen. Das läßt sich am besten als Maskulinum erklären, wie *ἱπποτα ηχετα θυεστα* (Kühner-Blaß I 375); auf ein solches weist auch die Überlieferung *βορεους* in A^1, und die Tatsache, daß durch Änderung von *πνεουσα* in *πνεων* die Pause ermöglicht wird, ohne die eine zu lange Periode entstehen würde. *βορεους* muß man also entweder in *Βορέος* ändern (*Βορῆος* als Genetiv Aratos) oder in *βόρεος* = *βορειος*.

92 Der unerträgliche Stil weist stärker auf Korruptel als die fehlende Länge, und wird durch die Änderung ⟨*παν*⟩ *γενος* nicht merklich besser. Weils ⟨*γας*⟩ *γενος* scheint mir ein beachtenswerter Einfall, nur ist dann *ηϊθεοι* zu schreiben. Und wo man so tief eingreifen muß, wird man auch das prosodisch sehr bedenkliche *Αθηναῖων*[1]) durch das respondierende (3) *Ιαονων* (vgl. 18 [17] 2) ersetzen dürfen.

97 Die überlieferte Gruppe von vier Kürzen und die dadurch entstehende Responsionsanomalie zeigen Korruptel an. Aber *εναλιναιεται* um des Metrums willen in **ἁλιναιεται* zu ändern, war ein Akt der Verzweiflung, den Blaß, der sich an *εμπυριβητης* erinnerte, mit Recht ablehnte. Näher hätte es gelegen, den Singular (*φερεν δε δελφις εναλιναιετας*) herzustellen, der bei Delphinritten der natürliche und übliche Numerus ist[2]), und den Bakchylides sicher angewendet hat, wenn er Triton, der in der altattischen Sage den Theseus in die Tiefe befördert[3]), durch ein Tier ersetzte. Aber hat er das wirklich getan? Hat er das anspruchsvolle *εναλιναιετας* erfunden, um auszudrücken, daß ein Delphin im Meere lebt — oder in der Erinnerung an Hesiod. theog. 931 *Τριτων* . . ., *ὅς τε θαλασσης πυθμεν᾽ εχων παρα μητρι φιλῃ και πατρι ανακτι ναιει χρυσεα δω*? Und welchen Grund kann er überhaupt gehabt haben, Triton auszuschalten, der doch als Halbbruder des Theseus und Hausgenosse Poseidons hier so viel besser am Platz ist? Da wir sowieso an drei Worten ändern müssen, werden wir also Triton wieder einsetzen. Wenn Hygins *magna delphinum multitudo* (poet. astron. 2, 5) auf Bakchylides zurückgeht, so ist die Korruptel wahrscheinlich voralexandrinisch; sie mag aus der Arionsage stammen. Vgl. Nachtrag S. 21.

102 Die inhaltlich tadellose Überlieferung führt, auch wenn man *Νηρηος* mißt, zu zwei unglaublichen Verletzungen der Responsion: *σε Νηρη* statt — ⏑ — und *κορας απο* statt ⏑⏑ ⏑ —. Bei der Umstellung *εδεισ᾽ ολβιοιο Νηρεος κορας απο* bleibt die zweite Wunde ungeheilt. Deshalb habe ich auch *κορας* mitumgestellt und statt *απο*

---

[1]) Kürze eines solchen *αι* oder *οι* steht bei keinem der beiden Lyriker fest (Schroeder zu Pind. Ol. 13, 81 Pyth. 8, 55). Unten V. 129 kann das *αι* von *παιανιξαν* als anlautende Senkung der Periode anceps sein (s. u. § 7).

[2]) Herodot. 1, 24, Plut. mor. 984, usw. (Wellmann, Real-Encycl. s. v.). Auch den Arion trägt nur ein Delphin; es geleitet ihn jedoch, von seinem Saitenspiel gelockt, eine ganze Schar. Bei einem Ritt zum Meeresgrunde ist die Beteiligung mehrerer Delphine unvorstellbar.

[3]) Euphronios-Schale im Louvre, Krater in Bologna; vgl. P. Jacobsthal, Theseus auf dem Meeresgrunde, 1911. Preller-Robert II 693². Roscher s. v.

die seltene poetische Form *απαι* eingesetzt, die für Z 62 und Empedokles 134, 2 als Variante bezeugt, im Demeterhymnus 283[1]) metrisch erfordert ist; vgl. Bakch. 13 (12) 139 *ὕπαι*, 150 *παρα⟨ι⟩*, Pindar. pae. 9, 16 *αναι* (Wilamowitz, Griech. Verskunst 491, überl. *αλλα*).

109f. Die überlieferte Anordnung der Epitheta ist stilistisch, die vierfache Zerstörung der Responsion und die Gruppe von drei Längen metrisch unmöglich. *ειδεν δε πατρος* respondiert mit 20 *ειρεν δε Διος* und 86 *ταφεν δε Διος*; hieran wird man also nicht rühren dürfen. Durch *αλοχον* wird ein Wort wie *εννετιν* glossiert sein, durch *σεμναν βοωπιν* ein Epitheton der Form ⏑⏑⏑ — ⏑, etwa *οβριμοδερκε᾽*.

112 *ἄϊόνα*: die Lesezeichen beweisen, daß der Grammatiker, der sie setzte, verzweifelte ('Strand' ist hier sinnlos), aber die Buchstaben, die er fand, konservierte. Die Vorlage war also mechanisch korrupt. Es gilt mit möglichster Schonung der überlieferten Buchstaben ein Wort der Form — ⏑ — einzusetzen. *ταινιαν* scheint mir das einzig Brauchbare. Kranz und Binde passen vorzüglich zusammen (Pind. Isthm. 5, 62, W. Passow in Philol. Unters. v. Kießling u. Wilamowitz, 17, 1902); auf der Euphroniosschale trägt Theseus eine dunkle Binde, während er den Kranz empfängt. *πορφυρεαν* ist nachgestellt, weil es am Strophenschluß besser wirkt, als *ταινιαν*, das schon 107 erwähnt war.

115 Die inhaltlich tadellose Überlieferung führt zu einer leichten Responsionsfreiheit, Auflösung einer Hebung, die aber ihrerseits eine stärkere metrische Anomalie zur Folge hat, nämlich eine Gruppe von vier Kürzen, die einzige des ganzen Gedichts (Housman, Class. Review 1898, 140, wo jedoch versehentlich sechs Kürzen angesetzt werden). Ich habe eine Umstellung empfohlen, durch die gleichzeitig in der vorhergehenden Zeile eine leichte prosodische Anomalie beseitigt wird, Kürzung des zweiten Vokals in der aufgelösten Hebung (*τε οἱ*), während die beiden Lyriker in solchen Fällen sonst nur den ersten Vokal kürzen: oben 96. 16 (15) 21[2]) Pind. Ol. 2, 91. 101 Pyth. 11, 24 pae. 4, 45. 6, 101. Zur Korruptel s. o. zu 102. Sicher bin ich jedoch weder der Korruptel noch der Heilung[3]).

---

[1]) *απο δαπεδον ανελεσθαι* (diese Stelle ist vielleicht auch an *ζαπεδον* schuld). An V. 278 *τηλε δε φεγγος απο χροος αθανατοιο λαμπε θεας* schließt sich eben jene Bakchylidesstelle *απαι γαρ αγλαων λαμπε γυιων σελας* wahrscheinlich direkt an.

[2]) Zu diesem rätselreichen Gedicht erlaube ich mir einige kurze Vorschläge. 13 *πριν γ᾽ εκλεομεν*?? 15 *φωτ᾽* zum folgenden Kolon, 16 *ἱκεσθαι*?, 18 *θυειν*, 20 *μελλ᾽*, *οβριμοδερκει* ⟨*δ᾽*⟩ *αζυγα* (*κορᾶι τ᾽* del), 29 *αλοχον* zum vorhergehenden Kolon, *ποτι δωμα πεμποι*, 32 *των* del. — Metrum: Strophe[13] cr⏑⏑ cr | da ch | [15]da da cr⏑⏑(?) cr ba | da da— sp | da da sp ‖ an an ⏑⏑cr (ch) —ia ‖ [21]cr⏑⏑ sp ‖ da— | ⏑⏑cr sp | ch da sp. Epode[25] da da da— ‖ an cr | an an | an ba | [30] —an ba ⏑⏑ — ⏑ — | an ⏑⏑ — ⏑ — | an da da da— | ch ch ⏑⏑ — ⏑ —.

[3]) 127 *εγγυθεν* wäre selbst dann schlecht, wenn die 'schönblumigen' Mädchen 125 (vgl. Crönert) die Nereiden sein könnten; aber das sind die Athenerinnen, wie schon *νεοκτιτωι* beweist (Taccone). Aber dann ist *εγγυθεν* korrupt (Herwerden). Ich vermute, daß in *εγγυθεννεοι* ein Partizipium steckt. — Über 129 *παιανιξαν* s. o. S. 12[1]. — Über 131 *φρενα ιανθεις* s. o. S. 7.

§ 5. Periodik und Kolometrie in den *Hï϶εοί*.

Auszugehen ist von den Pausen, und zwar nicht nur von den Punkten, wo sich Pause durch Hiat oder 'Kurzhebung' und den damit ausnahmslos verbundenen Wortschluß an allen respondierenden Stellen unverkennbar verrät[1]), sondern auch von jener, wo nur diese Wortschlüsse an rhythmisch geeigneter Stelle vorhanden sind, und somit zunächst nur die Möglichkeit der Pause feststeht ('Kontakt'stellen nach Schroeder, Vorarb. griech. Versgesch. 152**).

Die meisten dieser Punkte hat schon der alexandrinische Herausgeber für seine Kolometrie verwertet, der zwar einerseits wesentlich geringere Anforderungen an seine Einschnitte stellte, andererseits aber bedeutend mehr davon brauchte, als der Dichter bot[2]). Er hat trotzdem fünf der wichtigsten übersehen, nämlich die hinter seiner Zeile 2 Silbe 9, Zeile 7 Silbe 2, Zeile 12 Silbe 6 in der Strophe, und Zeile 12 Silbe 7, Zeile 17 Silbe 2 in der Epode; die zuerst genannte ist einmal (zu V. 91) unter einer leichten Korruptel versteckt, die jedoch jünger scheint als die Kolometrie.

Die Kolometrie der Ausgaben nach 1898 geht auf Blaß zurück, der die willkürlichen Einschnitte des Alexandriners sämtlich beibehielt, die von diesem übersehenen nicht aufsuchte, jedoch grundsätzlich die für Pause nicht in Betracht kommenden durch Einrücken unschädlich machte. Danach müßten auch seine Zeilen 2, 12 und 13 eingerückt werden, denn mit *δε* (13. 78) und *νιν* (91) kann keine griechische Periode beginnen[3]).

Ich habe den Text oben so gedruckt, wie es Schroeder in seinem kleinen Pindar und in seinen Cantica gelehrt hat: nach jeder sicheren Pause und nach möglichst vielen 'Kontaktstellen' beginnt eine neue Zeile; Brechung der Zeile innerhalb der Periode, durch Einrücken gekennzeichnet, geschieht nur aus typographischen Gründen, dann aber möglichst hinter einem metrischen Elemente, und zwar in allen respondierenden Stücken an derselben Stelle. Die 'Kontaktstellen', die in der Kolometrie des Textes nicht angedeutet werden konnten, sind in den Varianten des metrischen Schemas (§ 3) bezeichnet. Von der überlieferten Kolometrie ist völlig abgesehen.

Bei der Beurteilung der 'Kontaktstellen' sind wir in einem so strophenarmen Gedicht der Täuschung durch Zufallsdiäresen stark ausgesetzt, aber dagegen gibt es zwei Schutzmittel.

---

[1]) Ich kann die Ausnahme Pind. Nem. 10, 41 nicht mehr anerkennen. Bergks *Προιτοιο τ' αὐ ἱπποτροφον | αστυ θαλησαν* scheint mir aus inhaltlichen Gründen unausweichlich. Wenn daraus werden konnte *ἱπποτροφον αστυ το Προι-τοιο θαλησεν*, so hat hier jemand unter Berücksichtigung des Metrums umgedichtet: das ist, in solchem Umfang, singulär, aber nicht unglaublich. — Übrigens ist hinter 42 *μυχοις* stark zu- interpungieren, und hinter *τετρακις* (scil. *νικωντες*) schwach; über eine ähnliche Brachylogie in der Siegesliste Ol. 7, 86 vgl. Responsionsfreiheiten I 10[5].

[2]) Vgl. Philologus 1904, 301 (Kolometrie in Daktyloepitriten).

[3]) Dies hat Jurenka in seiner Kolometrie berücksichtigt; er ist dann aber wieder in Zweifel geraten (S. 116). Zur Regel s. o. S. 7.



Zunächst ist zu prüfen, ob wir durch die Regulierung der Periodik den Rhythmus (s. u. § 6) bessern können, wobei unter Besserung zu verstehen ist: Ausscheidung solcher Elemente, die der Dichter deutlich meidet. So läßt sich in den *Ηΐϑεοι* durch das Zusammenlegen der Perioden Str. BC und LM (20 *φερτατοι'* mit Wilamowitz) und Epod. JK das Element — ⏑ — ⏑ — entfernen, und erreichen, daß in beiden Liedern dieser Rhythmus das einzige unausweichliche dreihebige Glied der normale Dochmios wird. Dieser Gewinn lohnt wohl die Annahme, daß die zehn regelmäßigen Wortschlüsse an den genannten drei Stellen Zufall sind, und so sei diese Verbindung dem zukünftigen Editor empfohlen. Dagegen würde bei der Verbindung der Perioden Str. EF eine Gruppe von drei Längen entstehen (74), und das spondeische Glied, das in beiden Liedern nur am Periodenschluß sicher ist, in die Mitte geraten. Bei der Verbindung von Epod. GH (54 *τεκε*) erhielte man einen Choriamb, den einzigen der Epode, und abgesehen von der besonders gebauten Periode Str. G, den einzigen in beiden Liedern.

Ein weiteres Hilfsmittel liegt in der Beschränkung des Periodenumfangs. In dieser Hinsicht unterscheidet sich die einfache kurzstrophige Lyrik, die wir an Sappho und Korinna untersuchen können, stark von der komplizierten langstrophigen des Pindar und Bakchylides. Während jene in den wenigen Strophen, die wir haben, mehrfach unteilbare Reihen von 8—12 Metren (16—24 Hebungen) aufweisen (Sappho 25 Diehl, Korinnas Joniker und äolische Dimeter), ist die längste Periode bei Pindar und Bakchylides der äolische Oktameter in Bakchyl. 2 Str. 2—4 (also in einem zweifellos kurzstrophigen Lied, das eben nicht hierher gehört), die zweitlängste der großartige daktylepitritische Dreizehnheber am Strophenschluß von Pind. Pyth. 1, der zweifellos auch durch seinen Umfang wirken soll. Perioden, die nur wenig kürzer sind, gibt es dann schon in größerer Zahl, aber längere werden wir ohne Not nicht ansetzen, also z. B. in den *Ηΐϑεοι* die Perioden Str. ABC, DE, FG, aGH, LMN nicht verbinden[1]. Somit ist die Periodik der Strophe eindeutig. In der Epode gibt es soviel gemeinsame Wortschlüsse, daß die Periodik an mehreren Stellen zweifelhaft wird (B, D); die Entscheidung konnte hier nur willkürlich sein, sie ist aber auch für Rhythmik und Textkritik belanglos.

---

[1]) Die Periode Pind., Isthm. 8 Str. 5 ist hinter der 20. Silbe, Isthm. 7 Str. 5 vor der sechstletzten Silbe zu zerlegen. In pae. 6 Str. 12—15 ist so abzuteilen:

	ητορι δε φιλωι παις	cr⏑⏑	ba
	ἀτε ματερι κεδνᾶι πειϑομενος	an	⏑an
	κατεβαν στεφανων και ϑαλιᾶν	an	ch
15	*τροφον αλσος Απολλωνος*	an	sp
	τοϑι Λατοΐδαν	an	
	ϑαμινα Δελφων κοραι	⏑⏑cr	cr∧
	χϑονος ομφαλον κτλ.	⏑⏑ — ⏑ —	

wobei noch hinter 12 *φιλωι* und 14 *κατεβαν* eine beachtenswerte Diärese eintritt. In pae. 4 Str. Schluß (38) *μερος ἑβδομον | Πασιφαας ⟨συν⟩ υἱοισι· τερας δ' ἐον | ειπεν σφι· | τρεω τοι | πολεμον Διος Εννοσιδαν τε βαρυκτυπον* hat man die Wahl zwischen vier 'Kontaktstellen'; sicher waren nur eine oder zwei davon Pausen, aber welche, kann ich nicht sagen (38 ⟨*συν*⟩ und 49 [*δεο*]ς Housman).

§ 6. Der Rhythmus der beiden Lieder.

Pindars Olymp. 2 und Bakchylides *Ἠΐθεοι* unterscheiden sich rhythmisch von allen anderen Liedern der beiden Dichter, die sich ganz erhalten haben, auf den ersten Blick dadurch, daß die zweikürzige Senkung ('Doppelsenkung') vermieden ist, und zwar in den Epoden völlig, in den Strophen bei Pindar mit Ausnahme der Strophenklausel, bei Bakchylides mit Ausnahme der Periode G, die sich durch ihre drei Doppelsenkungen deutlich als wesensfremd abhebt. — Noch strenger sind jedoch Gruppen von mehr als drei Kürzen und solche von mehr als zwei Längen gemieden[1]), wenn auch als Responsionsfreiheit an drei Stellen eine solche Gruppe zu entstehen scheint (s. o. § 4 zu 35. 116. 129). Auch die Vereinigung dieser beiden Beschränkungen findet sich nirgends in ähnlichem Umfang[2]), geschweige denn im Verein mit Vermeidung der Doppelsenkung.

Die Kürzen treten also in Gruppen von eins und drei, die Längen in Gruppen von eins und zwei zusammen. Beschränkungen innerhalb dieses Rahmens sind schwieriger festzustellen und zu formulieren. Die Perioden sind entweder als 'gradhebig' (dipodisch)[3]) oder doch nur soweit als ungradhebig aufzufassen, daß das überschießende dreihebige Element der normale Dochmius (⏓ ⏖ ⏖ — ⏑ —) ist, dessen Lokalisation freilich wegen des Mangels entsprechender Diärese öfters nicht ohne Willkür gelingt. Die Perioden beginnen vorwiegend steigend und schließen regelmäßig steigend; fallender Schluß ist beschränkt auf die Gruppe — ⏑ — — ⏑ — — Pind. Str. A, Epod. BE, Bakch. Epod. F. Zusammenstoß dreier Hebungen braucht nur am Periodenschluß angesetzt zu werden: — ⏑ ⏑ ⏑ — — Pindar Ep. D, Bakch. Str. E Epod. O. Ungebrochenes Alternieren von Senkung und Hebung dehnt sich nicht über mehr als vier Füße aus, mit Ausnahme der schon wegen der Doppelsenkungen notierten Periode G der *Ἠΐθεοι* (zehn Hebungen).

Die Vermeidung der Doppelsenkung, der Ungradhebigkeit und des fallenden Schlusses erinnert an die iambischen und trochäischen Strophen des Dramas; doch fehlt diesen die Vermeidung vierkürziger

---

[1]) Daher fehlt in den *Ἠΐθεοι* der Name Europas, auf die mehrfach angespielt wird. Auch *Ευρωπιαδας* (Bakch. 1, 124) läßt sich nirgends unterbringen. Aus dem entsprechenden Grunde fehlen in Ol. 2 die Emmeniden.

[2]) Einzeln kommen sie vor. Z. B. gibt es in Isthm. 8 keine Gruppe von mehr als zwei Längen, ausgenommen den wichtigsten Eigennamen, Aigina (16, 55). In 22 *σε δ' ες νασον Οινοπιαν ενεγκων κοιματο, διον ενθα τεκες Αιακον* ist *κοιματο* schon wegen Tempus und Genus unbrauchbar. Aber auch *κοιμασε* = *δαμασε* wäre semasiologisch singulär. Zudem stört der Begriff an und für sich hier zwischen *ενεγκων* und *ενθα*, und ist überflüssig, da 18 *ἁδον* und 22 *τεκες* alles Nötige sagen. Also ist *κοιματο* als Rest eines Scholions, das das Beilager erzählte, zu streichen. Nun fehlt aber noch der Name der mit *σε* Angeredeten, der zwar erraten werden kann, aber nicht stilgemäß verschwiegen werden darf. Also *ενεικεν Αιγινα*. Das Metrum hat sich so von selber hergestellt (41 nun natürlich *ενθυ*). Zur Zerstörung des Textes (sie ist älter als das Scholion) vgl. Pyth. 6, 46. 50, oben S. 14[1].

[3]) Wilamowitz, Gött. Gel. Anz. 1898, 137, Griech. Verskunst 299.

und dreilängiger Gruppen, auch pflegen sie eingesprengte Dochmien scharf durch Diärese gegen die gradhebigen Partien abzugrenzen und neben aufgelösten Hebungen lange Senkungen zu vermeiden. Den kretisch-päonischen Liedern andererseits fehlt jene Mannigfaltigkeit der Elemente.

So bleibt der Rhythmus der beiden Lieder in seiner Art einzig [1]). Die Vermutung liegt nahe, daß Pindar die Weise erfunden und Bakchylides sie ihm nachgebildet hat [2]). Die Beteiligung der Keer an dem athenischen Feste auf Delos weist sowieso in die Zeit nach 476.

§ 7. Responsionsfreiheiten in den beiden Liedern.

'Gesichert' [3]) ist:

1. ⏒⏒ und ⏓⏓ in der Hebung, mit der Beschränkung, daß dadurch weder Gruppen von mehr als drei Kürzen noch solche von mehr als zwei Längen entstehen dürfen. Pind. Str. CF (V. 3. 25. 28. 102, je zweimal an je einer Versstelle, beidemal zuerst in einem Eigennamen), Epod. A (17. 39), D (108), Bakchyl. nur einmal, Epod. O (64 oder 130).

2. ⏒ und ⏓ in der anlautenden Senkung der Periode, Pind. nur einmal, Epod. E (109), Bakch. Str. A (s. zu 90), F (74), K und L (mehrfach), Epode N (129).

'Fraglich' ist:

1. ⏒⏒ und ⏓⏓ in der Hebung ohne jene Beschränkung: Bakchyl. Epod. C (s. zu 115).

2. ⏒ in der Senkung außerhalb des Periodenanfangs: Bakchyl. Str. G (s. zu 35).

'Unzulässig' ist:

jede andere Gattung von Responsionsfreiheiten, da keine an zwei respondierenden Stellen 'einwandfrei bezeugt' ist, und die an verstreuten Textstellen bezeugten [4]) inhaltlich unanstößigen Störungen (Bakch. 38. 39. 74. 100. 102) metrisch so schwer sind, daß sie schon deshalb unglaublich scheinen, besonders angesichts der Strenge, mit der auch die leichteren Responsionsanomalien gemieden werden [5]).

---

1) Wahrscheinlich gehört hierher noch Pind. fr. 108 (20 Hebungen), das schon Wilamowitz (314) zu Ol. 2 gestellt hat. Von zusammenhängenden Partien in den übrigen Liedern ist die längste, die denselben Rhythmus zeigt, Ol. 1 Str. 9—11, wobei 11 = Bakch. Str. L wäre (so daß dann L und M nicht zu verbinden wären).

2) Übertrumpft hat er den Konkurrenten im Umfang der Strophe. Aber Pindars Dithyrambenstrophe fr. 75 ist noch um sechs Hebungen länger; daß dies Lied respondierend gebaut war wie alle Lieder Pindars, ist kein Grund zu bezweifeln

3) Über die in ' ' gesetzten Termini s. Responsionsfreiheiten I 3.

4) In der zweiten Hälfte der *Ἠΐθεοι* kann von einer einwandfreien Überlieferung kaum gesprochen werden.

5) Dieselbe Erwägung hindert, in Ol. 6 Pyth. 3 Nem. 7, wo leichtere Responsionsfreiheiten fast völlig fehlen, so schwere Störungen zuzulassen, wie sie Ol. 6, 100 Pyth. 3, 6 Nem. 7, 78. 83. 93 überliefert sind oder scheinen. Vielmehr wächst naturgemäß mit steigender Strenge des Metrums die Freiheit der Sprache und Aussprache. Wenn wir Nem. 7, 19 *περας | ἁμα* mit Tzetzes (Chil. 798, vgl. Sternbach bei Christ) und Wieseler lesen, und 37

§ 8. Die Responsionsanomalien in Bakchylides 5, 11 (10), 19 (18).

Bakch. 5, 8—30:

		Metrum
8 *δευρ' αθρησον †νοωι η† συν Χαριτεσσι βαθυζωνοις ὑφανας*		– ⏑ – ⏓ – ⏑ –
10 *ὑμνον απο ζαθεας νασου ξενος ὑμετεραν †πεμπει κλεενναν† ες [πολιν*	*ουδ' ἁλος ακαματας* 26 *δυσπαιπαλα κυματα, νωμᾶι [[ται]] δ' εν ατρυτωι [χαει*	– ⏑ – – – – ⏑ –
χρυσαμπυκος Ουρανιας κλεινος θεραπων' εθελει 15 *[[δε]] γαρυν εκ στηθεων [χεων*	*λεπτοτ'ριχα συν ζεφυρου πνοιαισιν εθειραν, αρι-* 30 *γνωτος [[μετ']] ανθρωποις [ιδειν.*	– ⏑ – – – – ⏑ –
αινειν Ἱερωνα . . .	*τως νυν και εμοι . . .*	

Im ersten Stück dieser Untersuchungen war im Anschluß an R. J. Walker festgestellt, daß 27 *ται* und 30 *μετ'* grammatisch unhaltbar ist, daß beides offenbar Interpolationen sind, die das ursprünglich normale Metrum zu dem der ersten Strophe (V. 12. 15) erweitern, und daß die überschüssigen Silben in V. 12 und 15 nur auf Korruptel beruhen können, die dann ihrerseits zu der Änderung der Gegenstrophe Anlaß gegeben hat. In 12 verrät sich die Korruptel, ferner noch durch das äußerst unschön wiederholte *κλεινος*[1]) und den Wortschluß nach der langen Senkung außerhalb der Mittelzäsur, den einzigen des ganzen Gedichts[2]): *ες κλυταν πεμπει πολιν* beseitigt alle drei Schäden. In

†*πλαγθεντες*, 83 †*θαμερᾶι* (v. l. *θεμερᾶι*), so emendieren, daß keine neue Anomalie entsteht, dann können wir aus dem ganzen Gedicht alle, auch die leichtesten Responsionsanomalien durch die Anerkennung prosodischer Freiheiten beseitigen, die sich durch ihre Häufung gegenseitig decken: 61 *ειμῐ· σκοτεινον*, 78 *χρῠσον*, 86 *εμεν*, 93 *τετρᾰορος*, 35 *Νεοπολεμος*, 70 *Ευξενιδᾰ* = — — ⏑ (etwa *Ευξεινδᾰ* ausgesprochen, vgl. *Παγωνδας*, *Επαμεινωνδας*). Halten wir dagegen an 83 *θεμεραι* fest (was doch besser zur *ωψ* als zur *οψ* paßt); so wird damit theoretisch jede Silbe dieses Gedichts, vielmehr jede Silbe im ganzen Pindar metrisch anceps. Dazu bedarf es eines Glaubens an den alexandrinischen Pindartext, wie ihn dem delphischen Stein, auf den Aristonoos seinen Hestiahymnos einmeißeln ließ (Wilamowitz, Griech. Verskunst 497), nur noch die Franzosen schenken.

1) Lässige Wortwiederholungen gibt es auch bei Bakchylides, aber gerade in den Epitheta strebt er nach möglichster Buntheit, und daß er sich im Eingang seines anspruchsvollsten Gedichtes durch eine solche Wiederholung das Metrum verdorben haben sollte, halte ich für ausgeschlossen.

2) Festgestellt Philol. 1904, 298, auf Grund einer Berliner Proseminararbeit von 1900. Zwanzig Jahre lang habe ich nicht zu emendieren gewagt, weil ich nicht erkannt hatte, wie schlecht unsere Bakchylidesüberlieferung ist. Die Regel gilt bekanntlich ausnahmslos auch für die Dialogverse der Tragödie, ferner für die trochäischen Pentameter des Kallimachos (Oxyrh. Pap. 1011), auch für seine Hexameter mit Ausnahme des ersten Fußes. Das ist noch textkritisch zu verwerten: Eur. Orest. 804 *εκτησθ(αι)*, Kall. hymn. 4, 226 *αμυνεο*. — Vor einsilbigen Postpositiva ist der sonst verpönte Wortschluß gestattet. Also ist in Bakch. 5, 156 *μουνον δη τοτε* das *δη* nicht mit *τοτε* zu verbinden (das epische *δη τοτε* könnte nur am Anfang des Nachsatzes stehen), sondern mit *μουνον*, wie sich denn *δη* an solche Zahlbegriffe besonders gern anschließt (*μ* 69, Herod. 1, 25).

15 hat schon R. J. Walker (Athenaeum 18. Dez. 1897) das *δε* gestrichen. Es entsteht ein Asyndeton, das man, solange V. 8f. nicht eingerenkt ist, nicht als unerträglich bezeichnen kann, und das eine vorzügliche Erklärung für die Korruptel gibt, wie wir ja bei Pindar oft sehr harte Asyndeta einzig um des Metrums willen durch Streichung eines übereinstimmend überlieferten *δ(ε)* herstellen müssen[1]).

In V. 8 halte ich das nackte *νοωι* neben *αϑρησον* für stilistisch unmöglich, ⟨*συν*⟩ *νοωι* gibt eine falsche Zäsur, ⟨*ευ*⟩*νοως* und ⟨*ευ*⟩*νοεων* führt unlyrische Wörter ein, ⟨*επ*⟩*αϑρησον* schwächt das Verb. Gleich darauf ist mit *η* nichts anzufangen, *ἧι* müßte *ἅι* sein, *ει* 'ob' ist zu bescheiden, *ει* '*siquidem*' schließt an *αϑρησον* schlecht an. Die Verpflichtung, das Asyndeton in 14 *εϑελει* begreiflich zu machen, führt auf den Sinn: 'sieh hier das Lied, das dir dein Freund, der Dichter, schickt: er will dich preisen.' Also *δευρ᾽ αϑρησον* ⟨*ὃν*⟩ . . . *ὑμνον* . . . *πεμπει᾽ εϑελει*: da fällt das *δε* in 14 von selber fort. Statt *νοωι η συν Χαριτεσσι* vermute ich *νοωι και συν Χ.* (die Stellung der Präposition wie in Pind. Nem. 10, 38 *Χαριτεσσι τε και συν Τυνδαριδαις*, pae. 6, 3 *Χαριτεσσιν τε και συν Αφροδιτᾶι*, vgl. Nem. 10, 53 Pyth. 8, 99): 'mit Verstand und Kunst'. — Kurz darauf schreibt Pindar an denselben Hieron, Pyth. 2, 68 *τοδε μεν . . . μελος ὑπερ πολιας ἁλος πεμπεται᾽ το Καστορειον δ᾽ εν Αιολιδεσσι χορδαις ϑελων αϑρησον*; das Verbum *αϑρεω* kommt bei ihm nur hier vor; es hat ebenfalls das Lied als Objekt.

Bakchylides 11 (10) 113:

ενϑεν και αρηϊφιλοις ανδρεσσιν ες ἱπποτροφον πολιν̄ Αχαιοις ἑσπεο, συν τε τυχᾶι ναιεις Μεταποντιον ω χρῡσεα δεσποινα λαων αλσος, το τοι ἱμεροεν Κασα παρ᾽ ευυδρον ροον ἑσσαντο, ⟨*κλυταν*⟩ *Πριαμοι᾽ επει χρονωι βουλαισι ϑεων μακαρων περσαν πολιν ευκτιμεναν.*

Überliefert ist *αλσος τε τοι ἱμ. Κασαν π. ε. προγονοι εσσαμενοι Πριαμοι᾽.*

In meiner früheren Behandlung dieser Stelle und des respondierenden V. 77 (Neue Responsionsfreiheiten I 22) sind zwei grammatische Fehler. 77 *ελϑοντες* war nicht zu beanstanden, wie Jurenka, Zeitschr. österr. Gymn. 1914, 409 und Wilamowitz, Griech. Verskunst 422[2] mit Recht feststellen; und 120 *ἑσσαν* war nicht zu konjizieren, da für 'weihen' nur das Medium üblich ist, was Blaß schon vorher eingewendet hatte (Theogn. 12, Pind. Pyth. 4, 204. 5, 42[2]), fr. 140a 37, Herod. 1, 66, Thuk. 3, 58, 5, Eurip. Hipp. 31, Kallim. hymn. 4, 309, Apoll. Rhod. 2, 807. 4, 1219 usw.); ich hatte mich durch die buchstäbliche Responsion mit 36 *αμερσαν* täuschen lassen. Dagegen gibt nun auch Wilamowitz zu, daß in *ἑσσαμενοι* ein Indikativ stecken muß, und daß hier an Re-

---

[1]) Ol. 6, 74. 1, 71 Pyth. 4, 179 Ol. 10, 71 (dies und mehr bei Schroeder, Pind. 1900 S. 9). Vgl. Pyth. 8, 43 Nem. 10, 61 Bakch. *Ηΐϑεοι* 90.

[2]) Auch hier ist also *καϑεσσαν το⟨ν⟩ μονοδροπον* unzulässig, vielmehr mit Schroeder (1908) und Jurenka l. c. Längung der Endsilbe vor Liquida anzunehmen; vgl. Pyth. 12, 24 *ευκλεα λ̄αοσσοων*, fr. 104d, 50 *Αγασικλεϊ μ̄αρτυς*, fr. 124, 7 *ισα ν̄εομεν*, Bakch. *Ηΐϑεοι* 90 *δορυ σ̄οει*, sogar 3, 64 *μεγαινετε Ἱερων*.

sponsionsfreiheit nicht zu denken ist. Dies ist für die Geschichte der Frage von größter Bedeutung, denn auf Grund dieser Stelle hatte Wilamowitz die anaklastischen Resposionsfreiheiten in die beiden Lyriker eingeführt (Classical Review 1898, 127)[1].

Durch die Erkenntnis, daß *Μεταποντιον αλσος* zusammengehört, wie 10 *Μεταποντιον αστυ*, wird die Stelle erschlossen. *τε* war nun in *το* zu ändern. Das zugehörige aus *εσσαμενοι* zu gewinnende Verb kann nur *ἑσσαντο* gelautet haben; es paßt so gerade da, wo es überliefert ist, ins Metrum (36 *ἁμερσαν*, 78 *ελθοντες*). *προγονοι* muß nun auf zwei Silben zurückgeschnitten werden, aber dieser Begriff fällt ganz fort, da wieder die Gründer gemeint sind, die man aus *Αχαιοις* und *λαων* stillschweigend ergänzen kann. Hier genügt ein indifferentes Wort, am besten wohl *ϱοον*, was gerade die vier durch buchstäbliche Responsion gedeckten Zeichen (35 *βϱοτων*, 77 *καμον*) konserviert; freilich mußte so auch das *ν* von *Κασαν* fallen. Hinter *ἑσσαμενοι* bleibt eine Lücke von zwei Silben, die sich durch ein Lieblingswort des Bakchylides angemessen füllen läßt. Ich entschließe mich nur schwer zu diesem fünffachen Eingriff, und will gern umlernen, wenn es gelingt, mit geringeren Mitteln die Mindestforderungen von Stil und Metrik zu befriedigen.

Bakchyl. 19 (18) 11:

. . . *ευαινετε Κηϊᾱ μεϱιμνα. πϱεπει σε φεϱταταν ιμεν*
ὁδον παϱα Καλλιοπας λαχοισαν εξοχον γεϱας 15 *†τιην Αϱγος*
ὁθ' ἱππιον λιπουσα φευγε χϱῡσεᾱ βους ευϱυσθενεος φϱαδαισι
φεϱτατου Διος Ιναχου ϱοδοδακτυλος κοϱα,
⟨τ⟩οτ' Αϱγον ομμασι βλεποντα 20 *παντοθεν ακαματοις μεγιστοανασσα κελευσε χϱυσοπεπ'λος Ἡϱα ακοιτον αϋπ'νον εοντα καλλικεϱαν δαμαλιν* 25 *φυλάσσεν·* . . .

19 *⟨τ⟩οτ'* habe ich selbst gefunden, und dann durch Zufall bemerkt, daß schon Kenyon dies vermutet, und Housman und Ludwich es akzeptiert haben. Später war diese Konjektur völlig übersehen geblieben, und daß die Anapher *ὁτε φευγε . . . ὁτε κελευσε* schon wegen des Tempus unmöglich ist, scheint noch nicht ausgesprochen; auch nicht, daß das Einsetzen der Erzählung durch *τοτε* in dem Dithyrambus 16 (15), 23 seine Parallele findet (verwandt ist auch der Beginn der *Ηϊθεοι*: 4 *ταμνε . . .*, 8 *κνισεν*). Somit ist 21 *κελευσε* das Hauptverb, das viele in 15 *τι ην* gesucht, und (was ich nicht begreife) gefunden haben. Wen Marindins *γεϱας τῖεν. Αϱγος* nicht überzeugt (wegen Pind. pae. 9, 48 *τῖεν*), der versuche es mit *γεϱας. δῖον Αϱγος*. Aber um die Responsionsfreiheit *τι ην* = — ⏑ (äolische

[1]) Die beiden anderen Bakchylidesstellen, die für diese Freiheit noch in Anspruch genommen werden, 1, 180 *ὁσσον αν ζωηι χϱονον τονδε λαχεν τιμαν* und fr. 4, 17 *παιδικοι* halte ich weiter für grammatisch unhaltbar, solange weder für rückbezügliches *ὁδε* (vgl. Wilamowitz, Berl. Sitzungsber. 1909, 830[1]) noch für ein Adjektiv auf *-ικος* aus einem der beiden Lyriker Belege beigebracht sind (Responsionsfreiheiten I 21. 23). Übrigens ist jenes *τονδε* auch metrisch unmöglich: — ⏑ — — — ⏑ — '—' ⏑⏑ — — — ⏑⏑ — ⏑⏑ — — gibt es in Daktyloepitriten nicht.

Basis)· ist es endgültig geschehen.· Sie war die einzige ihrer Art bei Bakchylides und Pindar (auf Pind. parthen. fr. 104d 65 †ονηκεν wird man sich nicht berufen) und hätte schon als solche genügt, die Korruptel zu erweisen.

Somit scheidet Bakchylides als Zeuge für die neuen Responsionsfreiheiten aus; und es ist kein Grund mehr, diese Frage anders zu beurteilen, als es vor der Auffindung der Bakchylides geschah.

Nachtrag zu *Ηϊθεοι* 97—100 (oben S. 12).

μεγαν Θησεα läßt sich (wie Festa richtig empfunden hat) nicht verbinden, weil *μεγας* weder bei Pindar noch bei Bakchylides Epitheton ornans für Menschen ist. Aber auch zu *δομον* kann *μεγαν* nicht gehören, weil eben *Θησεα* dazwischen steht. Also ist es in *μεγας* zu ändern: so heißt Triton bei Hesiod. theog. 931 (worauf *εναλιναιετας* bereits zurückgeführt ist) und bei Eurip. Cycl. 263, und so malt ihn Mikon. Daß dann noch statt *θοως* zu setzen ist *θεος* (Hesiod. l. c. *δεινος θεος*), dies zu beweisen ist schwer, aber hoffentlich nicht nötig.

Für die tiefgreifende Korruptel der ganzen Partie bietet Pind. Ol. 2, 29 (27) eine wichtige Parallele. *φιλει δε νιν Παλλας αιει* schrieb der Dichter. Schon vor Aristophanes nahm jemand an Athena Anstoß und schlug vor *φιλεοντι δε Μοισαι*. Die Alexandriner überlieferten die Glosse, die sie durchschauten, hinter der echten Lesung im Text. Bergk verwarf die echte Lesung zugunsten der Glosse, obwohl er dazu die ganze Stelle umdichten mußte. Er hat das später wieder aufgegeben, aber im Apparat weiter ohne Tadel ausgeschrieben. Es ist nur ein Zufall, daß wir hier nicht die Musen statt der Pallas genau so lesen wie im Papyrus des Bakchylides die Delphine statt des Triton.

Stellennachweis.

Druck von C. Schulze & Co., G. m. b. H., Gräfenhainichen.

Druck von C. Schulze & Co., G. m. b. H., Gräfenhainichen.

